

Smt. Kirpal Kaur v. Bhagwant Rai (Mehar Singh, C. J.)

ਮੁਧੋਲਕਰ, ਜੇ., ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪਰ ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:-

“ਜਿੱਥੋਂ, ਇੱਥੋਂ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪਰਮਿਟ ਸਿਬਲ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪੰਜਾਹ ਏਕੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 42 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਅਤੇ 11 ਯੂਨਿਟ ਹੋਵੇਗੀ।

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਜਾੜੇ ਗਏ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰ ਨੂੰ 1949 ਵਿੱਚ 42 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ 11 ਯੂਨਿਟ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਨੂੰ 42 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ 11 ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। . ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਜਾੜੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੇਰੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਹ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਦਾ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਸੀ. ਜੇ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ . ਕਿਰਪਾਲ ਕੌਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਭਗਵੰਤ ਰਾਏ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1967 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ 734

Smt. Kirpal Kaur v. Bhagwant Rai (Meher Singh, C. J.)

28 ਨਵੰਬਰ 1968 ਈ

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਹੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ 111) - ਸੈਕਸ਼ਨ 9 - ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਵਾਧਾ- ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ- ਕੀ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ- ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਰਾਇਆ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਾਧਾ- ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਖੁਦ ਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਕਾਨ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੋੜ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੪)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਮਕਾਨ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਘਰ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵੈਚਲਿਤ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਉਲਟ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ © ਜੇਕਰ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਿਰਫ ਡਿਮਾਂਡ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। (ਪਰਾ ੫)

1967 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ **ਰੀਬੀਫ ਪਾਰਬੰਦੀ ਐਕਟ** 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਵਧੀਕ ਸਬ-ਜੱਜ III ਸੂਟੀ (ਕਿਰਾਏ ਕੰਟਰੋਲਰ), ਪਟਿਆਲਾ, ਮਿਤੀ 24 ਦਸੰਬਰ, 1969, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲਣ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੂਰਨ ਚੰਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਡੀ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਜੇ.-ਸਰਾਏ ਅਲਬੇਲ ਸਿੰਘ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਭਗਵੰਤ ਰਾਏ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਾਲ 1954 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ 2,850 ਰੁਪਏ। ਸਾਲ 1957 ਵਿੱਚ, ਪਟਿਆਲਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ। ਉਸੇ ਸਾਲ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2,850 ਤੋਂ ਰੁ. 3,300 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। 450 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ. ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਕਿਰਪਾਲ ਕੌਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਤਹਿਤ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਮਾਰਚ H, 1966 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਲਾਨਾ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1,308.88 ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇਸ ਲਈ, ਤੁਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ। 3,300 ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ 1,308.88 ਪੈਸੇ, ਕੁੱਲ ਰੁ. 4,608.88 ਪੈਸੇ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਤੁਸੀਂ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋ, ਤੁਸੀਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੋਗੇ। 4,608.88 ਪੈਸੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ 3,300 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਉਸ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੋਗੇ।" ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲ 1956-57 ਤੋਂ 1961-62 ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤਲਾਬ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰੇਸ ਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 3 ਆਫ 1949) ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ।

(3) ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ 19 ਜੁਲਾਈ 1966 ਨੂੰ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵੱਲ 1,650, ਰੁ. ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 11 ਮਾਰਚ, 1966, ਭਾਵ 16 ਮਈ, 1966 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 412.50 ਪੈਸੇ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ, ਰੁਪਏ। ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ 14.25 ਪੈਸੇ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੀਵੀਏਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।

(4) **ਦੀ** ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ-

"9. ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੋਟਾਂ ਆਦਿ **ਦੇ** ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਪਰ **ਖਾਤੇ** ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ

ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਆਦਿ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਦਰ, ਸੈੱਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਅਜਿਹੀ ਦਰ, ਸੈੱਸ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਦਰ, ਸੈੱਸ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਦਰ, ਸੈੱਸ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਮੰਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਾਧੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਲੇਵੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੋੜ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਖੁਦ ਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਕਾਨ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੋੜ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਮਕਾਨ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂ ਉਸ ਸਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ। ਕਈ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਮਕਾਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਿਰਾਇਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਰਾਇਆ ਬਣਦਾ ਹੈ

ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਸੀ, ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮਕਾਨ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ। ਕਿਰਾਇਆ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਫਿਲਹਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 19 ਜੁਲਾਈ, 1966 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ

Smt. Kirpal Kaur v. Bhagwant Rai (Mehtar Singh, C.J.)

ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ% ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਸ ਵਾਧੇ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਤੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, 16 ਮਈ, 1966 ਤੱਕ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 412.50 ਪੈਸੇ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ। ਸਾਲ 1965-66 ਅਤੇ ਸਾਲ 1966-67 ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਅੰਕੜਾ। ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 16 ਮਈ, 1966 ਤੱਕ, ਜਾਂ 19 ਜੁਲਾਈ, 1966 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਤਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮਾਰਚ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਅਧੀਨ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 11, 1966, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਬੰਧਤ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਵਰਣਨ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ।

(5) ਅਜੇ ਵੀ ਬਾਕੀ ਹੈ ਇੱਕ ਜੀਏ ਹੋਰ! ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਕਿਹੜਾ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ 1956 ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। - 1962 ਤੋਂ 1964 ਤੱਕ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਫੋਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਸਾਲ 1965 ਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 1956 ਤੋਂ 1961 ਤੱਕ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਲ 1965-66 ਲਈ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 23 ਮਾਰਚ ਤੋਂ 16 ਮਈ, 1966 ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ 1,288.50 ਪੈਸੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਮਕਾਨ-ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਹੈ। 1,308.88 ਪੈਸੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਕਾਨ-ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ? "ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਾਰਚ H, 1966 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 1956 ਤੋਂ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਾਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ, ਕੋਈ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ.. (ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਵਿਜ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਦੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੀਜ਼- ਸਿਰਫ 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਇਸ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ *ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ*, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਮੈਂ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਝਗੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚਲਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ: ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ

ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ। (ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.)

ਕਿਰਾਇਆ ਇੱਕ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਚੀਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੀਤ ਗਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਮਕਾਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। *ਹਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ (1)* ਵਿੱਚ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਗਭਗ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ, ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ, 16 ਦਸੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਰੈਟ ਕੰਟ੍ਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ।

ਕੇ ਐਸ ਕੇ

ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਲ 1965-66 ਲਈ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 23 ਮਾਰਚ ਤੋਂ 16 ਮਈ, 1966 ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ 1,288.50 ਪੈਸੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 11 ਮਾਰਚ, 1966 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਮਕਾਨ-ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਹੈ। 1,308.88 ਪੈਸੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਚ H, 1966 ਨੂੰ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਕਾਨ-ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ? "ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਾਰਚ H, 1966 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 1956 ਤੋਂ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ, ਕੋਈ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ

ਵਾਧਾ.. (ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ
ਐਸ ਬੀ ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ
ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1964 ਦਾ LPA 184

28 ਨਵੰਬਰ 1968 ਈ

ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ (1953 ਦਾ X)—ਸੈਕਸ਼ਨ 27—ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (1956)-ਨਿਯਮ 6(3)—ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ—ਜ਼ਵਿੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪੱਖਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ-ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(1) 1966 ਦੇ CR 755 ਨੇ 4 ਨਵੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।